



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 347/2020-83

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. septembra 2020 predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Piešťany v konaniach vedených pod sp. zn. 8 C 35/2009, sp. zn. 3 C 35/2009 a sp. zn. 5 C 43/2009, ako aj postupom Krajského súdu v Trnave v odvolacích konaniach vedených pod sp. zn. 9 Co 333/2018 a sp. zn. 24 Co 21/2019 a takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť [REDAKOVANÉ] o d m i e t a ako podanú navrhovateľom bez právneho zastúpenia.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. mája 2019 doručená ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ]



právnym zástupcom sťažovateľa bolo ústavnému súdu doručené 6. novembra 2019, doplnenie ústavnej sťažnosti vo vzťahu k namietanému postupu okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 35/2009 podané ustanoveným právnym zástupcom sťažovateľa bolo ústavnému súdu doručené 7. novembra 2019. Doplnenie ústavnej sťažnosti vo vzťahu k postupu okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 3 C 35/2009 napriek rozhodnutiu centra právnej pomoci o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci a o určení advokáta na zastupovanie v konaní o ústavnej sťažnosti ústavnému súdu dosiaľ doručené nebolo.

5. Na základe výzvy boli ústavnému súdu doručené rozhodnutia centra právnej pomoci, z ktorých vyplýva, že vo veci podania ústavnej sťažnosti na prietahy v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 8 C 35/2009 bol sťažovateľovi rozhodnutím centra právnej pomoci č. KaNR 18255/2019 z 18. júna 2019 priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci, ktorý mu bol rozhodnutím č. KaNR 3135/2020 z 20. mája 2020 (právoplatné 25. mája 2020) odňatý. Vo veci podania ústavnej sťažnosti na prietahy v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 3 C 35/2009 bol sťažovateľovi rozhodnutím centra právnej pomoci č. KaNR 15126/2019 z 2. júla 2019 priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci, ktorý mu bol rozhodnutím č. KaNR 1898/2020 z 21. mája 2020 (právoplatné 25. mája 2020) odňatý. Vo veci podania ústavnej sťažnosti na prietahy v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 5 C 43/2009 bol sťažovateľovi rozhodnutím centra právnej pomoci č. KaNR 16980/2019 zo 16. júla 2019 priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci, ktorý mu bol rozhodnutím č. KaNR 13204/2020 z 20. mája 2020 (právoplatné 25. mája 2020) odňatý. V súčasnosti tak sťažovateľ nie je v konaní o svojej ústavnej sťažnosti právne zastúpený. Sťažovateľ opakovane požiadal ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu.

6. Uznesením č. k. IV. ÚS 347/2020-70 z 15. júla 2020 ústavný súd nevyhovел žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu na konanie pred ústavným súdom. Ústavný súd výzvou z 11. augusta 2020 vyzval sťažovateľa, aby si v lehote 30 dní od doručenia tejto výzvy zvolil právneho zástupcu na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom a predložil splnomocnenie na jeho zastupovanie. Výzva s uznesením č. k. IV. ÚS 347/2020-70 z 15. júla 2020 boli sťažovateľovi doručené 14. augusta 2020.

7. Sťažovateľ v podaní doručenom ústavnému súdu 21. augusta 2020 uviedol, že z dôvodu nemajetnosti nemôže predložiť splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom, a žiadne splnomocnenie na svoje zastupovanie ani nepredložil, hoci mu lehota v zmysle výzvy ústavného súdu uplynula 14. septembra 2020.

## II.

8. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

9. Dňa 1. marca 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) v čl. I § 1 až § 13 a § 16 až § 28 a § 32 až § 248 a § 250 a § 251.

10. Podľa § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde navrhovateľ musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, ak odsek 2 alebo § 35 neustanovuje inak.

11. Podľa § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania podanému navrhovateľom musí byť pripojené plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V plnomocenstve sa musí výslovne uviesť, že navrhovateľ udeľuje zvolenému advokátovi splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom.

12. Podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd zisťuje, či dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

13. Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania,

a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc,

b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovел žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37,

c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom,

d) ktorý je neprípustný,

e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou,

f) ktorý je podaný oneskorene,

g) ktorý je zjavne neopodstatnený.

14. Podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak má návrh na začatie konania uvedený v § 42 ods. 2 písm. f), g), i) až l), n), q), r) a w) odstrániteľné nedostatky, môže ústavný súd vyzvať navrhovateľa, aby v určenej lehote tieto nedostatky odstránil. Ak účastník konania v určenej lehote nedostatky neodstráni, ústavný súd návrh na začatie konania odmietne. Na nedostatky návrhu na začatie konania uvedeného v § 42 ods. 2 písm. a) až e), h), m), o), p) a s) až v) ústavný súd navrhovateľa neupozorňuje.

15. Ústavný súd zdôrazňuje, že v zmysle § 34 ods. 1 a § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde sa povinné právne zastúpenie v konaniach o ústavnej sťažnosti vyžaduje pre celé konanie.

16. Keďže sťažovateľ napriek lehote určenej ústavným súdom nepredložil splnomocnenie na svoje právne zastupovanie pred ústavným súdom, ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. b) v spojení s § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde pre nedostatok právneho zastúpenia sťažovateľa.

17. Keďže ústavný súd odmietol ústavnú sťažnosť ako celok už pri jej predbežnom prerokovaní, bolo bez právneho dôvodu zaoberať sa ďalšími návrhmi sťažovateľa uvedenými v petite.

18. Nad rámec uvedeného ústavný súd dodáva, že namietané porušenie totožných práv sťažovateľa v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 8 C 35/2009 bolo predmetom posúdenia ústavným súdom v náleze sp. zn. III. ÚS 764/2017 z 24. apríla 2018, ktorým jeho ústavnej sťažnosti nevyhovelo. Taktiež konanie okresného súdu vedené pod sp. zn. 5 C 43/2009 bolo ústavným súdom preskúmané v uznesení sp. zn. IV. ÚS 64/2018 z 30. januára 2018, ktorým bola ústavná sťažnosť sťažovateľa odmietnutá ako zjavne neopodstatnená. Ústavná sťažnosť sťažovateľa, ktorou namietal porušenie totožných práv postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 3 C 35/2009, bola odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí uznesením sp. zn. II. ÚS 264/2018 z 23. mája 2018.

**P o u ě n í e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. septembra 2020

Miroslav Duriš  
predseda senátu